

# Obec Darkovice

## Usnesení č. 16/2025

**z jednání zastupitelstva obce konaného dne 20. 10. 2025 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Darkovicích**

Zastupitelstvo obce předkládá po projednání programu jednání zastupitelstva obce následující usnesení:

### **Zastupitelstvo obce schvaluje:**

a) program zasedání zastupitelstva obce tak, jak byl uveden na pozvánce,

| pro | proti | zdrželo se |
|-----|-------|------------|
| 14  | 0     | 0          |

b) zprávu o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva obce,

| pro | proti | zdrželo se |
|-----|-------|------------|
| 14  | 0     | 0          |

c) zprávu o činnosti rady obce za dobu od posledního zasedání zastupitelstva obce,

| pro | proti | zdrželo se |
|-----|-------|------------|
| 14  | 0     | 0          |

### **Zastupitelstvo obce bere na vědomí:**

d) zprávu starostky obce ohledně řešení škodní události ve věci vratky dotace na „Vybudování oddílné splaškové kanalizace a ČOV v Darkovicích“.

| pro | proti | zdrželo se |
|-----|-------|------------|
| 15  | 0     | 0          |

Darkovicích dne 20. 10. 2025

.....  
Mgr. Marcela Buryová  
starostka

.....  
Mgr. Martin Vilášek  
místostarosta

Ověřovatelé zápisu: p. Ing. Dominik Hrbáč .....

p. Hana Návrátová.....

# Obec Darkovice

## Z á p i s

**z jednání zastupitelstva obce konaného dne 20. 10. 2025 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Darkovicích**

Jednání zahájeno: 17.00 hod.

Jednání skončeno: 19.05 hod.

Jednání přítomno: 15 členů (viz. příl. č. 1)

Omluveni: Jiří Tvrdý – byl přítomen až od 17:15 hod

Zapisovatelka: Petra Krupová

Ověřovatelé zápisu z tohoto jednání: p. Ing. Dominik Hrbáč  
p. Hana Návrátová  
(viz. příl. č. 2)

Program jednání: (viz. příl. č. 3):

1. Zahájení, kontrola usnesení
2. Zpráva o činnosti rady
3. Škodní událost – vratka dotace
4. Různé
5. Závěr

Ad 1) Jednání zastupitelstva zahájila a řídila starostka obce Mgr. Marcela Buryová. Po přivítání všech přítomných konstatovala, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a členové zastupitelstva obdrželi program jednání, který byl uveden na pozvánce.

Starostka doporučila, aby rozprava k bodům jednání proběhla během projednávání jednotlivých bodů. Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání určila p. Dominika Hrbáče a p. Hanu Návrátovou.

Poté starostka sdělila, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva obce včetně usnesení je podepsán ověřovateli a je k nahlédnutí během jednání zastupitelstva obce. Vznese dotaz na ověřovatele zápisu z posledního jednání, zda k němu mají nějaké připomínky. Přítomní ověřovatelé zápisu z posledního jednání sdělili, že žádné námitky nemají.

Ad 2) Ke zprávě o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva obce (viz. příl. č. 4) nebyly připomínky.

Poté **zastupitelstvo obce schválilo** zprávu o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva obce.

Ad 3) Zpráva o činnosti rady obce (viz. příl. č. 5) byla zaslána všem členům zastupitelstva emailem. Starostka se dotázala, zda má k této zprávě někdo nějaké dotazy.

P. Hrbáč vznese dotaz na separaci odpadu, čeho se týká, jestli se proto dělalo rozpočtové opatření. Odpověděla p. starostka, že dotace se vztahuje na pořízení železných kontejnerů na auto, k převozu různých materiálů, zeleného odpadu, na pořízení nádobí do KD, myčky do

KD a kompostérů pro občany. Na to se zeptal p. Kocián, kolik kompostérů se pořídilo a zda mají lidé o ně zájem. P. starostka odpověděla, že se jedná o 100 ks a lidé zájem mají.

- Další dotaz p. Hrbáče, ohledně přepracování PD na starý OÚ, - p. starostka vysvětlila, že PD bylo nutné přepracovat pro chyby v projektu, především pro velké nesrovnalosti v rozpočtu, který nekorespondoval s tím, co je uvedeno v PD, navíc se situace změnila, že tam nyní už není pošta.
- Na to namítl p. Kocián, že v minulosti byla původní PD zhotovena na 4 byty, tak proč se to nechalo znovu přepracovat.
- Odpověděl p. místostarosta, že takto zpracovaná PD nebyla ve stavu, v jakém by to bylo soutěžitelné, nechalo se to posoudit 2 nezávislými firmami a ty předložily 2 listy chyb v původní dokumentaci, proto se PD musela přepracovat.
- Další dotaz vznesl p. Kocián, zda prodejna TEMPO končí. Odpověděla p. starostka, že ano, vedení Tempa bylo osloveno, avšak to jednat nikterak nechce. TEMPO chce budovu pronajmout k jiným účelům než k prodeji potravin.
- Další dotaz byl od p. Kociána na geologický průzkum na hrázi, proč se dělá, když už jednou udělaný byl.

Odpověděl p. místostarosta, že se v minulosti žádný průzkum nedělal, jak p. Kocián tvrdí, je třeba průzkum udělat, a proto se dělá nyní a bude to uznatelný náklad, který bude hrazen z dotace. **Zastupitelstvo obce schvaluje** zprávu o činnosti rady obce za dobu od posledního zasedání zastupitelstva obce.

Ad 4) Dalším bodem k diskuzi byla vratka dotace na „Vybudování oddílné splaškové kanalizace a ČOV“ ve výši 781.852,- Kč. Celou situaci se jala vysvětlit p. starostka.

V minulých letech se dělala stavba kanalizace a ČOV, která měla být ukončena kolaudací k datu 31.8.2022. Termín však předešlým vedením obce nebyl dodržen, nebylo zkolaudováno v termínu, tudíž byly porušeny podmínky dotace, a proto došlo k vyměření vratky ve výši 781.852,-Kč. Nynější vedení obce se snažilo o to, aby obec dosáhla odpuštění zaplacení této vratky, žádalo se na Ministerstvu životního prostředí, následně Finančním úřadě, ale přes veškerou snahu byla žádost o prominutí vratky zamítnuta. Na předešlém zasedání zastupitelstva obce se schválilo zaplacení této vratky a nahlášení škodní události na pojišťovnu Kooperativa, u které je sjednáno pojištění odpovědnosti zastupitelů. Pojišťovna obec následně vyzvala dopisem, který všichni zastupitelé obdrželi na vědomí, abychom vymáhali škodu po odpovědné osobě, a poté pojišťovně doložili, že jsme škodu po odpovědném zastupiteli vymáhali.

Vzhledem k tomu, že statutárním zástupcem obce byl starosta, byl proto panu Kociánovi zaslán dopis s výzvou k úhradě škody. Dále paní starostka uvedla, že radní měli snahu s Ing. Kociánem o tomto mluvit, objasnit mu požadavky pojišťovny a de facto ho upozornit, že bude dopisem vyzván k úhradě vzniklé škody. Byl telefonicky Mgr. Křížákem kontaktován a pozván do rady, odmítl však přijít s odůvodněním, že nemá čas. Paní starostka nato vyzvala p. Kociána, aby si zasláný dopis vyzvedl, ten odvětil, že se tak již stalo.

P. Křížák doplnil p. starostku s vysvětlením, že se domnívá, pokud p. Kocián svou odpovědnost uzná, pojišťovna vzniklou škodu obci zaplatí. Pokud ne, bude celá záležitost složitější a pojišťovna to bude dále řešit jen s p. Kociánem. Pojišťovnu zajímá, zda obec škodu vymáhala. Dále paní starostka uvedla, že obec navíc dnes obdržela dopis s vyměřeným penále za prodlení vratky dotace ve výši 349.645,-Kč. Toto penále bylo vyměřeno Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj a týká se prodlení za období od 2.9.2022 do 23.9.2025. Vedení obce se znovu pokusí zažádat FÚ o jeho prominutí.

O slovo se přihlásil p. Vyletělek a řekl, že se mu nelíbí, že se vina hází na bývalého starostu, a chtěl by navrhnout změnu viníka. Domnívá se, že za vratku by měla být odpovědná bývalá rada

obce. Jedná se o několik násobek rozpočtu obce a dokazování viny starosty by bylo těžké. Domnívá se, že se jistě jednalo o pouhé opomenutí nebo administrativní selhání.

Na to mu odpověděl p. Křížák, že bohužel nemá pravdu, a že v usnesení rady obce č. 10-56/2022 ze dne 10.8.2022 bylo uvedeno, že „Rada obce schvaluje požádat MěÚ Hlučín o kolaudaci ČOV, prodloužení zkušebního provozu ČOV na SFŽP o co nejdelší čas z důvodu malého napojení RD na splaškovou kanalizace, placení stočného od 1.1.2023“. V zápise k tomuto usnesení je uvedeno, že „Rada obce ukládá starostovi požádat o prodloužení zkušebního provozu na Povodí Odry, odboru ŽP při MěÚ v Hlučíně, který chce už kolaudovat, ale to by znamenalo konec zkušebního provozu, a také na SFŽP v Praze.“

P. Kocián oponoval, že na MěÚ byl, ale pracovnice úřadu mu řekla, že pokud nejsou dobré rozborů o kolaudaci požádat nemůže. Dále řekl, že by chtěl zdůraznit, že jako starosta stavbu začal a neměl v úmyslu o kolaudaci nepožádat. Také řekl, zda si zastupitelé myslí, jestli se tyto situace nestávají na jiných obcích, podobná situace se dle jeho slov stala v Píšti a v Hati, a nikdo žádnou náhradu po starostech nechtěl.

P. starostka odpověděla, že si určitě nikdo nemyslí, že došlo k pochybení schválně, naopak, je přesvědčena o tom, že se prostě zapomnělo, což se při tak velké akci může stát, nemluvě o tom, že se to může stát úplně každému, že něco opomene, proto je sjednáno pojištění v domnění, že se finanční újma pokryje z pojistky.

Dále p. Kocián odmítal tvrzení, že byl pozván na obec, řekl, že mu z rady zavolali, aby se dostavil ihned k jednání. Na to reagovala paní starostka, že telefonickému rozhovoru, kdy ho pan Křížák do rady zval, byli přítomni také ostatní radní, vědí tedy, jak na pozvání reagoval. Navíc, nebyl pozván poprvé, již dříve se ho snažili pozvat na jednání, ale to vždy odmítl.

P. Kocián řekl, že když na obec přišlo nové vedení, nikdy po něm nic nechtělo. Nechtělo nic předat ani vysvětlit. Načež reagovala p. starostka, že to rozhodně není pravda. P. Kocián nepodal nynějšímu vedení žádnou předávací zprávu. Do diskuze se zapojil p. Tvrdý s tím, že se nemají hádat, ale řešit situaci tak, aby byla vyřešena kladně. Ozval se také p. Křížák s tím, že pokud bude nutná spoluúčast p. Kociána, obec jí po p. Kociánovi nebude vymáhat. Obec nyní činí takové kroky, které po něm žádá pojišťovna. Pojišťovna pouze chce, aby bylo doloženo to, že obec vyzvala někoho k úhradě újmy.

Reagoval také p. Halfar, že každý by si měl nést za své činy odpovědnost. Důvody, které p. Kocián uvádí, jako jsou komplikace u stavby, špatné vzorky, podle něj nesouvisí s tím, že nebylo zkolaudováno nebo podána žádost o prodloužení termínu ukončení projektu. P. Kocián se znovu bránil, že dělal pro stavbu, co bylo v jeho silách a znovu se zeptal, zda by za viníka šlo označit celou radu obce.

Odpověděl p. Křížák, že vzhledem k zápisu z rady, kde rada obce pověřuje k vyřízení starostu, to možné není. Načež reagoval p. Kocián tak, že si myslí, že za pochybení může p. Mokřý, který se o stavbu staral, a navíc žádost o kolaudaci pomáhal vyřídit novému vedení obce po volbách. P. Mokřý odpověděl, že vůbec netušil, že nebyla podána žádost o kolaudaci, když se na něj nové vedení krátce po volbách obrátilo, snažil se co nejvíce pomoci, díky rychlému jednání byla nakonec vratka vyměřena pouze 1% z celé částky a ne 4%, což by hrozilo, kdyby se žádost nevyřídila v daném termínu.

**K tomuto bodu jednání nebylo přijato žádné usnesení. Zastupitelstvo obce vzalo pouze na vědomí zprávu starostky obce ohledně řešení škodní události ve věci vratky dotace na „Vybudování oddílné splaškové kanalizace a ČOV v Darkovicích.“**

Do diskuze se přihlásil přítomný občan, p. Smetka, který požádal zastupitelstvo o slovo. Rozdal všem zastupitelům připravené materiály a ujal se slova.

Obrátil se na zastupitelstvo obce s žádostí o opravu a doplnění zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Darkovice, které se konalo dne 22.9.2025. Důvodem jeho žádosti je, že zápis obsahuje neúplné a nepřesné informace týkající se jeho stížnosti ze dne 7.7.2025 a tím neodpovídá

skutečnému obsahu jeho podání. Celou situaci poté zastupitelům vysvětlil. Dokumenty p. Smetky tvoří přílohu č. 6. tohoto zápisu.

Mimo jiné p. Smetka žádá o opravu nesprávného tvrzení, že podal stížnost na místostarostu a opravu nesprávného tvrzení toho, že nevidí důvod zaplatit stočné.

Po diskuzi p. Smetky s panem místostarostou, p. Křížákem, p. Krzikalou a p. starostkou, uvedla starostka, že pakliže došlo k pochybnostem, manželům Smetkovým se omlouvá, pan Smetka i během svého vyjádření uvedl, že nemá důvod stočné nezaplatit.

P. místostarosta podotkl, že byl celému telefonnímu rozhovoru s p. účetní přítomen, a že se nedomnívá, že by p. účetní jednala s p. Smetkou nějak vulgárně, či neslušně.

P. Krzikala řekl, že se celá záležitost týkala napuštění bazénu a žádosti o odpuštění stočného za jeho napuštění, což se projednávalo na předešlém zasedání. Tam také zastupitelstvo odsouhlasilo, že pokud někdo chce napouštět bazén, musí platit jak vodné, tak stočné.

Pan Smetka chtěl dále vědět, proč zápis zastupitelstva nekorespondoval s jeho zaslanou stížností. Odpověděla p. starostka, že stížnost na p. účetní nespadá do kompetence zastupitelstva, ale do kompetence starostky a na jednání zastupitelstva se toto řešilo pouze proto, že se množily žádosti občanů o napuštění bazénů a neplacení stočného za takové napuštění. Celou diskuzi ukončil p. Kalvar s míněním, že voda, kterou obec má, je přírodním bohatstvím a napouštění bazénů touto vodou a s tím spojená platba za stočné by se nemělo zohledňovat žádnými úlevami.

Ad 6) O slovo požádala p. Polomská, která upozornila na špatný stav komunikace K Hůrce, kde se cesta klopí, a voda splavuje bahno do níže položené části komunikace. Prosí, zda by se mohly provést opravy cesty. Odpověděl p. Šink, který slíbil, že se tam s p. místostarostou zajdou podívat a situaci budou řešit.

Ad 7) P. Tvrdý zmínil, že se setkal s negativní reakcí některých občanů na namontované vánoční osvětlení a ozdobu vánočními vločkami na sloupech VO. Tito občané se podivují nad tím, že musí platit drahou vodu, a přitom má obec prostředky na takovou výzdobu.

Odpověděla p. starostka, podpořena také p. Lipnickou a dalšími členy zastupitelstva, že ba naopak ony se setkaly již v den montování vánočních hvězd s mnoha pozitivními a kladnými ohlasy lidí.

Ad 8) Nakonec jednání p. starostka poděkovala celé kulturní komisi za perfektní přípravu kulturního představení Hrdobci, které se setkal s velice pozitivním ohlasem občanů.

Jelikož zastupitelé neměli další dotazy, jednání zastupitelstva obce p. starostka ukončila.

Součástí zápisu je usnesení zastupitelstva obce č. 16/2025 ze dne 20. 10. 2025.

V Darkovicích dne 20. 10. 2025

.....  
Mgr. Marcela Buryová  
starostka

.....  
Mgr. Martin Vilášek  
místostarosta

Ověřovatelé zápisu: p. Ing. Dominik Hrbáč .....

p. Hana Návratová .....